



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj ST-525/2025-79

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po sutkinji Danieli Korlević, u predstečajnom postupku nad dužnikom FRACASSO RI d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Rijeka, Slaviše Vajnera Čiče 4, OIB: 02744205849, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9, odlučujući o prijedlogu dužnika, 13. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog dužnika za produljenje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja do pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj ST-525/2025-78 od 13. listopada 2026. potvrđen je plan restrukturiranja dužnika i rješenje isti dan objavljeno na mrežnoj stranici e – Oglasna ploča sudova.

2. Podneskom od 12. listopada 2026. dužnik je podnio prijedlog za produljenje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja do pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja. U prijedlogu je naveo da je zaključkom suda od 2. ožujka 2026. produljen rok za dovršetak predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana od dana otvaranja postupka, a zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja produljena je do isteka 180 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Nadalje navodi da je 8. listopada 2026. održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja koji je objavljen na mrežnoj stranici e – Oglasnoj ploči sudova 22. rujna 2026. Vjerovnici su na ročištu prihvatili plan restrukturiranja.

3. Dužnik u podnesku navodi da je potrebno žurno odlučiti o daljnjoj zaštiti dužnika od provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja do pravomoćnosti odluke o potvrdi plana restrukturiranja. Naime, nastavak provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika prije pravomoćnosti odluke o potvrdi plana mogao bi dovesti do ponovne blokade računa, otežati ili onemogućiti redovno poslovanje dužnika te ugroziti ostvarenje svrhe predstečajnog postupka i provedbu plana koji su vjerovnici prihvatili.

Stoga je potrebno očuvati postojeće stanje i omogućiti da se postupak dovrši odlukom o potvrdi plana restrukturiranja, bez nastanka štetnih posljedica koje bi mogle ugroziti njegovu provedbu. Uz prijedlog dužnik je priložio dvije odluke trgovačkih sudova.

4. Prijedlog za produljenje zabrane nije osnovan.

5. U konkretnom slučaju, sud je ažurno i promptno poduzimao sve radnje nužne za provedbu predstečajnog postupka, odnosno nije pridonio dužem trajanju ovog postupka.

6. Iz zakonskog određenja čl. 68. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024., dalje: SZ-a) jasno proizlazi da trajanje zabrane ovršnih postupaka i postupaka osiguranja može biti najviše 300 dana, odnosno 120 dana uz dva produženja za daljnjih 90 dana, što je u konkretnom slučaju već iskorišteno.

7. Dakle, dužnik je u ovom predstečajnom postupku već iskoristio maksimalnu mogućnost produženja zabrane. Osim toga, dužnik je po mišljenju suda pridonio trajanju ovog postupka, s obzirom da je plan restrukturiranja mogao podnijeti uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Nadalje, dužnik je osporio tražbine vjerovnika LED elektronika d.o.o. Ivanić-Grad, Savska ulica 102 i GREENFELL CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju, Samobor, Ulica Gornji kraj 15, koji su uz prijave tražbina priložili ovršne isprave.

8. Sud je rješenjem od 9. lipnja 2026. dužnika uputio na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, protiv kojeg je dužnik podnio žalbe, čime je odgodio pravomoćnost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, a time i rok za podnošenje plana restrukturiranja.

9. Po pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, u zakonskom roku, 26. kolovoza 2026. dostavljen je plan restrukturiranja dužnika.

10. Dužnik je na ročištu za raspravljanje i glasovanje 11. rujna 2026. zatražio odgodu ročišta na rok do 15 dana, radi izmjene plana restrukturiranja u pogledu postotka namirenja tražbina vjerovnika, zbog čega je temeljem čl. 60. st. 2. SZ-a sud odgodio ročište.

11. Po mišljenju ovog suda ne postoji mogućnost zanemariti striktnu odredbu Stečajnog zakona koje posredno ili neposredno limitiraju trajanje zabrane ovršnih postupaka ili postupaka osiguranja (čl. 63. st. 1.i 2. i čl. 68. SZ-a), osobito imajući u vidu da je dužnik tu zakonsku mogućnost iskoristio, a Stečajni zakon ne propisuje mogućnost dodatnog produženja "iz opravdanih razloga" već naprotiv uz ispunjenje određenih pretpostavki predviđa mogućnost obustave predstečajnog postupka.

12. Na kraju, radi se o jednostavnijem predstečajnom postupku koji s obzirom na manji broj sudionika i nepostojanje međunarodnog elementa ne zahtjeva opsežniji i dugotrajniji postupak.

13. Valjalo je stoga odlučiti kao u izreci rješenja.

U Rijeci, 13. listopada 2026.

Sutkinja
Daniela Korlević

Dokument je elektronički potpisan:

DANIELA KORLEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

13-10-2026

14:03:03



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI

2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537

L=RIJEKA

S=KORLEVIĆ

G=DANIELA

CN=DANIELA KORLEVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3088e-8f69c**

Kontrolni broj: **0761e-4fc4a-df466**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.